



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

07-02-2019

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 9 Pž-52/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice, te Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CONCEPTIO RAZVOJ d.o.o. u stečaju, OIB 55921275534, Zagreb, Trg kralja Tomislava 15, odlučujući o žalbi PAVO GAGULIĆ, OIB 73820463643, Zagreb, IX. Bukovački ogranak 25, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4701/2016-27 od 29. studenoga 2018., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2019.

riješio je

Odbacuje se žalba Pave Gagulića, OIB 73820463643, iz Zagreba, IX. Bukovački ogranak 25, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4701/2016-27 od 29. studenoga 2018., kao nedopuštena.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4701/2016-27 od 29. studenoga 2018. dosadašnji stečajni upravitelj Ibrahim Mehmedović iz Rijeke razriješen je dužnosti na osobni zahtjev; te je za stečajnog upravitelja stečajnog dužnika imenovan Daniel Deković iz Zagreba (točka I. i II. izreke). Dosadašnji i novoimenovani stečajni upravitelj dužni su izvršiti primopredaju u roku od tri dana te zapisnik o izvršenoj primopredaji dostaviti sudu (točka III. izreke). Upućuju se vjerovnici da prijave tražbina, na koje su pozvani ubuduće podnose novoimenovanom stečajnom upravitelju Danielu Dekoviću (točka IV. izreke). Ovo rješenje u stavku I. i II. izreke zabilježiti će se u sudskom registru (točka V. izreke).

Protiv tog rješenja Pavo Gagulić kao osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka podnio je žalbu protiv citiranog rješenja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi članka 19. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) protiv rješenja donesenog u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako odredbama Stečajnog zakona nije drugačije određeno.

Prema odredbi članka 91. stavka 5. sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga kao u ovom slučaju. Protiv rješenja o odbijanju osobnog zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj.

Žalitelj u žalbi navodi da je on osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. On niti tvrdi, a niti to proizlazi iz spisa, da je stečajni vjerovnik (članak 91. i 86. SZ-a).

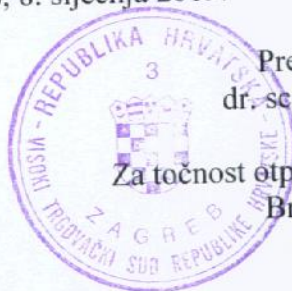
Odredbom članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanskog suda bez održavanja ročišta. Prema članku 358. stavku 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Ovdje se ukazuje da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4701/2016-22 od 21. studenoga 2018. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Conceptio razvoj d.o.o., Zagreb; te je navedeno rješenje potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-7296/2018-2 od 19. prosinca 2018. Prema tome, podnositelj žalbe je prestao biti osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika pa je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, kako u osobno ime tako i u zastupanju stečajnog dužnika. U žalbi ističe razloge koji u ovom stadiju postupka više nisu relevantni, jer se referira na izbor privremenog stečajnog upravitelja.

Imajući u vidu izneseno, valjalo je žalbu žalitelja u cijelosti ocijeniti nedopuštenom imajući u vidu određenja iz članka 91. stavka 5. SZ-a u vezi s člankom 358. stavkom 3. ZPP; budući da žalitelj nije osoba koja je ovlaštena za podnošenje žalbe.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 358. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 8. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac, v.r.

Za točnost otpis - ovlašteni službenik
Brankica Curman